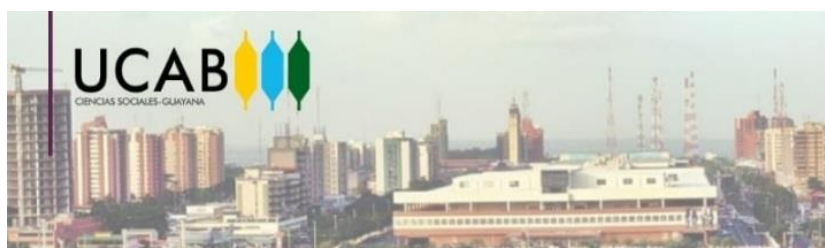


VISIÓN PARA LA REACTIVACIÓN DE LAS ORGANIZACIONES DE CIUDAD GUAYANA



VISIÓN PARA LA REACTIVACIÓN DE LAS ORGANIZACIONES DE CIUDAD GUAYANA

PONENTES



ALFREDO RIVAS LAIRÉ
EXPRESIDENTE
SIDOR



ARTURO PERAZA
VICERRECTOR
UCAB GUAYANA



CATHERINE WILSON
PRESIDENTA
CAMCARONI



AUSTERIO GONZÁLEZ
PRESIDENTE
FEDECÁMARAS BOLÍVAR

LUGAR: AUDITORIO CONSTANZA VEROLINI
FECHA: 04/11/2021
HORA: 9:30 A. M.

TRANSMISIÓN EN VIVO DESDE
NUESTRA CUENTA DE INSTAGRAM
[@CIENCIASSOCIALES.UCABG](https://www.instagram.com/cienciassociales.ucabg)

RESEÑA

Este evento realizado el 18 de noviembre del año 2021, se enmarca en las actividades del Observatorio Laboral de la Escuela de Ciencias Sociales de la Universidad Católica Andrés Bello Extensión Guayana. El objetivo fue el encuentro con organizaciones empresariales para la búsqueda de sinergia interorganizacional, que promueva el trabajo hacia posibles proyecciones y visiones de reconstrucción de Ciudad Guayana y el estado Bolívar, que sirva de semillero para el país, todo en el sentido de proponer opciones y oportunidades de mejora para nuestra región, para nuestro estado y por supuesto nuestras áreas de afectación.

Es una tarea compleja, ya nosotros desde la Universidad nos hemos preocupado constantemente en entender la educación de la región, en entender que si bien es cierto contamos con una rica historia de una ciudad que se ha caracterizado por ser una ciudad planificada, hemos vivido bajo una sombra de una historia que ha involucrado a muchísimos actores de distintos tipos, empresas transnacionales, universidades extranjeras y por supuesto la Corporación Venezolana de Guayana que junto a distintas entidades y personas coadyuvaron a la creación de la ciudad y no solamente de la ciudad, de la región y del país por la importancia de las empresas básicas.

También es cierto que esto con el tiempo ha ido cambiando y ha cambiado hasta tal punto que para nadie es secreto los indicadores que hoy en día tenemos en el país, que hace que sea sumamente complicado hacer negocios en el país, mantener el desarrollo sustentable -una tarea súper compleja- sabemos que prácticamente en los últimos 8 o 10 años se ha producido una economía en tres cuartas partes, es decir, hoy somos el 20% de lo que éramos hace casi una década. Esto es parte de lo que tratamos en el foro, en este espacio de construcción de ideas y propuestas.



Ponentes del Foro

En ese sentido el **Vicerrector de la UCAB Guayana, Dr. Arturo Peraza Celis**, realiza una introducción de porqué marcar perspectiva de futuro requiere de análisis, reflexiones previas que permitan hacer visiones diferentes y pensar posibles opciones de país.

Comienza su exposición ubicando un proceso de contexto histórico que permitió orientar hacia donde uno puede perspectivizar el proceso futuro. Dada la importancia de la exposición, se consideró la pertinencia de reflejar sus palabras: “Para eso hay dos herramientas que fundamentalmente yo utilizo, tiene que ver primero con una afirmación que, yo no la pongo en términos de Estalinistas que eran muy propios del siglo XIX pero que en algún sentido sí establecen un elemento de alteración y es recordar al señor Karl Marx, quien decía que el modo de producción determina las relaciones sociales de producción, entonces entender esto es importante porque esa crítica es un elemento clave para entender procesos sociales y procesos venezolanos, solo que eso no va en una sola dirección. Quizás el problema de Karl Marx, como también varios procesos filosóficos de siglo XIX, era la búsqueda de una sola llave con la cual yo podía abrir todo el sistema y podía equilibrar absolutamente todo. Era una de esas cuestiones de cómo se creía y cómo se pensaba durante el siglo XIX; también el positivismo entró en la misma lógica, etc. Hay muchos sistemas de pensamiento propios del siglo XIX y principios del siglo XX que tenían este tipo sesgo, pero lo interesante es el elemento de interacción. Aquí el otro elemento de interacción tiene que ver con los procesos socioculturales históricos que ha vivido una sociedad determinada, que también de alguna u otra forma, juegan como elementos causales para explicar algunos procesos sociales. Y a esto es a lo que voy a referirme en principio.

La sociedad venezolana fue profundamente marcada por el modelo mercantilista impuesto en el modelo colonial que desarrolló España. El modelo que desarrolló España fundamentalmente limitaba a la colonia simplemente a la extracción de un conjunto de bienes, fueran agrícolas, minerales, auríferos o de plata, etc. Dependiendo de qué era lo que conseguían en cada una de las regiones el trabajo fundamentalmente consistía en la extracción de material primario y a esto era lo que se dedicaban fundamentalmente las colonias.

La lógica comercial funcionaba en que la metrópolis se convirtiera en el centro a través el cual después se podía comerciar con el resto del mundo los bienes y recursos que se producían en las colonias. Esto generó una estructura que nosotros podemos llamar mercantilista, cuya base de establecimiento de riquezas está en que el bien producido o el bien que se obtiene, es el objeto de la riqueza, no tiene nada que ver con trabajo, competencias, habilidades,

conocimiento. Porque en general la cuestión tiene que ver más con trabajo bruto, extracción del bien y comercialización del bien. Esos bienes tienen determinados valores y las riquezas del bien producido y la riqueza que ese bien es capaz de transformar en las personas que son dueñas de ese bien. Si yo soy dueño de tierra, que es la clave fundamental por la cual yo tengo algún nivel de riqueza, lo que esa tierra produzca, sea oro, plata, metales, cacao, café, lo que eso pueda producir genera riquezas. Ese modelo fue el que se impuso como modelo de producción esto también a través de relaciones estamentales en la época de la colonia.

En Venezuela, la producción fundamentalmente, como recordaremos era agrícola. Si bien hay una pequeña producción minera en la colonia durante esa época, la Venezuela no es un territorio donde el oro abundó frente a experiencias como México o Perú o Ecuador, donde la plata, el oro eran de mayor nivel de producción. Lo nuestro fundamentalmente estuvo ligado al tema de la producción agrícola pero ese modelo y la cultura de ese modelo no fueron superados en Venezuela. Si uno sigue mirando al país, y lo que significa el concepto de riqueza, está muy ligado a esa estructura de “qué es lo que tengo como materia” (...) es el bien o producto, no tiene nada que ver con tecnología, desarrollo, conocimiento, competencias, tiene que ver con cacao, café, petróleo o lo que usted compre, pero son objetos y esto es lo propio del modelo mercantil. El modelo mercantil a diferencia de los modelos liberales, valora fundamentalmente no el trabajo o transformación, sino el objeto, la cosa y esa cosa es la productora de riquezas por tanto es ajeno al sujeto. El sujeto no produce la riqueza, la riqueza es la que viene al sujeto por el objeto que tiene y ya esto establece un universo de conceptos, relaciones y valores.

En Venezuela, que era productor agrícola, hacía del país un lugar pobre y modesto hasta que aparece el petróleo durante el periodo Gomecista. En ese universo de conceptos que estoy describiendo la aparición del petróleo lo que hace es aumentar la capacidad de riquezas o el elemento o el objeto por el cual se potenciaba la riqueza que era el petróleo y el petróleo generó en manos de quien comenzaba a poseerlo una riqueza inesperada. ¿Quién lo posee? Por la tradición española por la cual el Estado es el dueño del subsuelo el Estado venezolano pasa a poseer ese objeto de riquezas que es el petróleo.

Lo que estableció una nueva relación que en definitiva marcó la relación del siglo XX venezolano entre la sociedad y el Estado. En vez de ser la sociedad la que produce el Estado, en Venezuela durante todo el siglo XX, el Estado produce a la sociedad. El punto está en cómo se controla ese aparato que se llama Estado, quién controla ese aparato llamado Estado y para

dónde se dirige ese aparato que se llama Estado. Al principio lo agarran los gomecistas, posteriormente dentro del gomecismo va a venir una línea que va a marcar el país que es la modernidad a través de las manos del positivismo venezolano pero que en definitiva va a marcar una forma de pensamiento.

La pregunta de quién es el sujeto modernizador va a pasar por distintos sujetos, por ejemplo, las fuerzas armadas se consideran a sí mismas el sujeto modernizador de Venezuela porque es una institución moderna capaz de generar modernidad en Venezuela: Orden, progreso, estructura, etc. Los militares se perciben a sí mismos como un sujeto necesario para poder llevar a la sociedad venezolana a una sociedad de progreso y modernidad. Lo mismo percibe la generación universitaria del año 28' pero lo percibe de manera distinta, no lo percibe desde un punto de vista militar pero sí desde su punto de vista de los partidos políticos y el desarrollo de una estructura democrática, entonces ellos ven otro sujeto distinto, un sujeto de carácter civil con elementos políticos.

Cualesquiera que sean los dos sujetos es que nadie discute es que es el Estado quien tiene que llevar adelante a la sociedad que aparece siempre con una suerte de “menor de edad”. Esta minoridad de edad no es solamente en términos políticos sino además en términos económicos, es decir, la verdad es que el Pater Familia es el Estado con el petróleo que controla absolutamente todas las relaciones y la sociedad venezolana, en ella entiéndase empresa, comercio y la misma organización de sociedad civil aparece con la suerte de “menor de edad” que tiene que estar protegida, tutelada, condicionada y sometida lo que estableció el juego de encantar entre nosotros.

Claro, no resulta extraño que este condicionamiento, si uno lee la historia de la colonia venezolana y la cultura de la cual nosotros venimos. Al contrario, a nosotros nos pareció absolutamente natural, porque es lo que se espera del Estado. A esto siguió esa estructura clientelar con el Estado, una estructura clientelar que tuvo bastantes niveles, desde los niveles populares donde la cuestión tenía que ver con un conjunto de beneficios sociales, aunque estos fueran absolutamente marginales en definitiva generaban condiciones de supervivencia para los sectores populares relativamente buenos mientras hubo gran nivel de riquezas pero que era totalmente dependiente. Y allí a la historia que uno recordará a la gente teniendo el carnet de Acción Democrática, la de COPEI por si algo pasaba, pero el tema era enchufarte con el Estado y mantener contactos con quien aparecía como el Pater, no sabía quién podía ser exactamente el que me enchufara a ese aparato que era el estado, pero lo que sí estaba claro era que tenía

que mantener contacto con el Pater si yo quería tener condiciones de vida. Esta relación, esta estructura de depender es la que ha marcado la historia venezolana.

Cuando uno voltea hacia Ciudad Guayana, justamente Ciudad Guayana es una creación de corte estatal. Ciudad Guayana nace como un proyecto del Estado venezolano que crea una ciudad, una ciudad creada con estructura de enclave y que trata de desarrollar un conjunto o versión industrial. En ese sentido, se da un paso más allá de lo que habíamos dado con el tema del petróleo el mecanismo rentista donde la riqueza depende de un bien primario de extracción y envío hacia otro centro de producción y con una muy marginal producción en Venezuela que hoy en día seguimos constatando. Nos muestra que el problema fundamental de desarrollo entre la sociedad venezolana había sido la extracción de petróleo y su comercialización en bruto y finalmente con cierto nivel de desarrollo se formó algo en la industria petrolera en términos de productos derivados como gasolina y otros productos que pueden salir del petróleo, pero la mayor cantidad de producción se iba en producto bruto negociado hacia otros lugares.

En Guayana se pretende un proyecto alternativo, si bien es verdad que se trató de un proceso de industrialización que suponía en algún sentido un avance frente a esta producción primaria que estoy tratando de describir de corte mercantilista para ver si efectivamente podíamos desarrollar un modelo económico que se basaba justamente en capacidad, trabajo, habilidades, transformación de productos brutos para poder entrar al mercado desde otra área, otra perspectiva y desarrollar eventualmente otro tipo de relaciones sociales y efectivamente se atacó en esa dirección.

Tendría que señalar algunas cosas de ese proceso como yo lo percibo; tengo la percepción de que ese proceso no estuvo acompañado de una lógica por la cual las relaciones sociales que se establecieron de mano de empleados, cantidad de personas dentro de la industria, las relaciones económicas que dentro de la misma industria se establecieron, no tendrían que ver con la auto sustentabilidad, ganancia y oportunidades que generaba esa industria, sino que en muchos casos ese modelo, si va amparándose en la estructura clientelar venezolana por la cual se contrató cualquier cantidad de obreros que no necesariamente hacían falta en términos económicos, se pagaban sueldos que eventualmente no eran sostenibles en tiempo, en el mediano y largo plazo y que más bien respondían a otros intereses que no estaban estrictamente ligados a temas de productividad y eficacia del trabajo, lo que respondió a un criterio de nuevo de corte político, estatal partidista y no necesariamente a criterios profesionales estrictamente hablando. Y eso a la larga pudo haber sido parte las causas del porqué el proyecto de Guayana

termina fracturándose. Es verdad que cuando Chávez termina capturando las empresas básicas con el aplauso de los mismos trabajadores, terminó fracturándose porque esa fue la lógica que se impuso y quizás en mano de las empresas privadas trataron de manejar el proceso. Esto no era tan así porque cuando tienes capital privado empieza a funcionar otra lógica donde la eficacia y la eficiencia en el trabajo es clave para y la sustentabilidad es absolutamente clave para poder manejar cualquier empresa porque si no, no tienes los recursos.

Si uno empieza a revisar esos números, quizás se pueda conseguir con que no era económicamente posible tan eficiente como se pretende. Si uno pregunta cuanta exportación se llegó a hacer a través de las empresas básicas uno se puede conseguir con números que explican que no se fue tan eficiente como se podía. Y quizás algunas empresas produjeron y otras nos y las que no fueron encubiertas con una lógica de “no conviene porque papá Estado tiene que proteger a todo el mundo y cuando uno entra en esa lógica, el problema es que ya escapamos del trabajo, eficiencia, sustentabilidad para meter otros argumentos y otras bases económicas que no son las que iban a sostener económicamente a una empresa.

La ciudad también se había acostumbrado a ser protegida por las empresas, de hecho, la alcaldía y la gobernación como organismo de estado aquí eran prácticamente irrelevantes. Estamos en uno de los peores momentos posibles, casi a nivel del modelo africano como el de la película Diamante de Sangre, solo que aquí es “oro de sangre” pero el producto y tipo de producción que se están estableciendo son exactamente los mismos y es ahí donde como sociedad venezolana y especialmente Ciudad Guayana tiene un llamado fundamental a la propuesta de que lo que hay que transformar es los modelos culturales y los modelos de producción que están asociados a esos modelos culturales. Descubrir que no somos ricos porque ya no tenemos oro, petróleo ni absolutamente nada, África tiene todos esos bienes, incluso en mayor cantidad que nosotros y son más o igualmente miserables que nosotros, aunque hoy en día estamos en el top de la miseria. No tiene nada que ver la riqueza con eso, de hecho, a mí me parece que en términos de imagen absolutamente diciendo nuestros pueblos mineros de oro, cuando uno va a Las Claritas, El Callao, lo único que se consigue es miseria, no hay otra palabra. Si uno va al Dorado lo único que se consigue es un campamento, un dónde no puedes tomar agua porque está totalmente contaminada, no hay servicios de público de ningún tipo, donde la gente vive en situaciones inimaginables.

Hay que crear varios ejemplos donde la gente pueda crear sus propias empresas, se puedan desligar del Estado y crear una sociedad económicamente fortalecida y que sea la que

sostenga al Estado en las funciones que el Estado tiene estrictamente que cumplir, solo en esa lógica es que podremos rehacer a Venezuela, de lo contrario seguiremos en la perversión en la que estamos y probablemente ver peores perversios”.

En resumen, Ciudad Guayana fue concebida como un proyecto industrial estatal y el análisis parece arrojar que hubo más pérdidas que ganancias para seguir manteniendo el modelo extractivista. **Es necesario, superar este modelo y crear nuevas empresas por iniciativas diferentes, crear culturas de sociedades participativas, movilizadoras de procesos productivos y sociales;** es el mensaje que deja el padre Peraza para seguir buscando y actuando en pro de logros transformadores.

Otra destacada participante la **Lic. Katherine Wilson. La presidenta de la Cámara de Comercio e Industrias del Municipio Caroní** que expresa centrará su análisis en los aspectos positivos que Ciudad Guayana tiene, que aunque la pandemia profundizó la crisis, la búsqueda de salidas ha permitido observar la calidad de servicio que se ha elevado y hay que seguir la mejora. **Propone el desarrollo de 4 ventajas competitivas: la primera, el comercio exterior, El comercio Exterior:** Acá en Guayana, además de ser bendecidos por todas las riquezas que tenemos (hierro, acero, aluminio, oro) también tenemos el río Orinoco, tenemos un canal que está abandonado, falta de dragado, falta de señalización... Se debería hacer un proyecto para rehabilitar el canal y allí desarrollar incluso a las orillas del río. Aquí hay industrias, por ejemplo, Metal Mecánica que en su momento fue creada para surtir a las empresas de Ciudad Guayana y está paralizada. La industria Metal Mecánica puede fabricar y puede exportar. Tenemos madera para exportar, cacao, hay muchas cosas que podemos sacar de Guayana para el mundo. Esto también nos va a permitir que ingresen divisas a la ciudad y al país y eso generará nuevamente que la economía circule.

Luego tenemos un segundo elemento, **Actualizar la legislación laboral, incluir el teletrabajo:** Con la pandemia llegó a Venezuela el teletrabajo. Llegó a Venezuela porque ya había llegado a muchas partes, ya se había en muchas partes de Estados Unidos, de Europa, sin embargo, fue en Venezuela con la llegada de la pandemia, con la radicalización, con el no transporte público que tuvimos los empresarios que dejar que nuestros colaboradores se quedarán en casa y trabajaran desde su vivienda –cuando el internet lo permitiera, eso sí. Porque aquí también tenemos que depender mucho de eso. Pero en la Ley del Trabajo no hay nada que hable sobre el teletrabajo y es importante una actualización sobre ese tema porque el teletrabajo

llegó para quedarse. Ha sido demostrado que nuestros colaboradores pueden ser igual de productivos trabajando desde su casa, como lo son trabajando al lado de nosotros en la oficina.

El tercer elemento en el cual se debe trabajar es muy importante y desde el gremio, el presidente de Fedecamaras Bolívar, todos los presidentes de Cámara a nivel nacional siempre lo hablamos es la **Voracidad Fiscal**: Esto afecta a todos. Somos nosotros los que estamos manteniendo al estado a través de nuestros impuestos, a través de nuestras tasas. El Estado, sobre todo en el municipio Caroní tiene los aforos más altos actualmente; por ejemplo la cámara de licoreros tiene el 6% de los ingresos brutos en impuestos, entonces está quedando en un -2% la utilidad más o menos. Si el impuesto es tan alto el formal va a pasar a ser informal porque no puede seguir siendo formal porque no puede pagar; y peor aún el emprendedor que es lo que está ahorita en auge no decide dar el paso hacia el formal por el temor, por el miedo. Es un llamado a revisar el tema de los aforos, el tema de los impuestos y a incentivar a los emprendedores, en este caso, con medidas con las que puedan incorporarse a la economía formal, formalizando así sus empresas y por supuesto, tener más allegados.

Como cuarto elemento, y uno de los más importantes, se trata del **Financiamiento**: Sin financiamiento no puede haber crecimiento y la activación del sector productivo de la región, del país, del mundo, sin crédito no hay nada. Un agricultor no puede comprar una máquina para poder cultivar; un panadero no puede ir y comprar un nuevo horno para su panadería entonces necesitamos que se abra nuevamente el crédito bancario; no solamente para el comercio sino también para los consumidores. Entonces para lograr eso debo modificar la política bancaria del encaje legal, disminuir el encaje legal acá en Venezuela. La dolarización llegó, todo lo que vemos está en dólares, ya todo vale un dólar, dos dólares, tres dólares, deben existir los créditos bancarios en dólares. Ya todo lo hablamos en dólares, ya no hay bolívares; por más que el gobierno quiera y haga cambios y quite ceros, el petro y todo lo demás, todo es dólar y va a seguir siendo el dólar.

Su mensaje final fue para los jóvenes: Un país nunca dependió tanto de la juventud como lo depende hoy en día, muchos quieren irse y hay muchos familiares o amigos que les dicen “no vale la pena, qué haces allá. Estás perdiendo el tiempo”. Si todos pensamos así, si todos nos vamos ¿Quién recupera Venezuela? ¿Quién se queda acá? Somos nosotros los que tenemos que quedarnos acá, somos una pieza fundamental en la reactivación, el desarrollo, el crecimiento de Ciudad Guayana y del país. Venezuela lo necesita y Ciudad Guayana lo necesita.

El Presidente de Fedecámaras Bolívar, Ingeniero Austerio González, por su parte recalcó que toda recuperación de las empresas va a requerir inversión nacional e internacional, sus propuestas están enmarcadas en la Institucionalidad, operatividad, legal, financiera, laboral y tecnológica.

Hace énfasis que para llevar a cabo el desarrollo industrial se ha de atender en primer lugar la recuperación de las instalaciones, procesos y servicios y reindustrialización del parque industrial de Guayana con diversificación. Dentro de sus propuestas están:

1. La creación de un Fondo de estabilización para garantizar el flujo normal de los recursos financieros de la producción que constituya el soporte financiero. la creación de nueva normativa que regule la participación de inversionistas nacionales e internacionales y del Estado como soporte legal.
2. Alianza pública-privada estratégica para garantizar la sostenibilidad de las empresas participantes y la participación del Estado.
3. Proceso de Redimensión de la CVG: para la recuperación de su alcance y jerarquía de manera que sea el ente coordinador entre las empresas de Guayana, del Consejo Consultivo Regional que permita la participación e integración de las comunidades y las empresas.
4. Soporte energético (eléctrico y de gas): para garantizar el desarrollo de las actividades de las empresas.
5. Formación de capital humano: para garantizar la actualización permanente de los trabajadores para responder a las exigencias del contexto tecnológico cambiante. Para ello propone las alianzas con las universidades y centros de formación.
6. Redimensionar el Arco Minero: como garantía de la sostenibilidad del territorio y la garantía de vida para sus habitantes, el cumplimiento de normativa legal y la planificación y desarrollo para los pueblos del sur del estado Bolívar con miras a reorientar sus procesos productivos.

El cuarto participante, profesor Alfredo Rivas, exvicerrector de extensión UCAB Guayana, presentó el *Plan Sustentable de Guayana* elaborado por un grupo de 10 profesionales que se titula ***Guayana Posible***, que es producto del análisis de proyectos que se trabajaron en el Plan País en el cual participaron más de 400 profesionales de diferentes disciplinas como abogados, médicos, ingenieros, entre otros. Que se actualizan con regularidad, se agruparon de acuerdo a los objetivos estratégicos que responden a tres grandes dimensiones: ambiental,

institucional y humano-social. Y se realizó con base a la proyección de Guayana para el año 2030, en el cual se cumplen el período de los objetivos de desarrollo sustentable para hacerlo.

La primera dimensión orienta hacia el desarrollo de actividades económicas no minero extractivistas, contempla los sectores: agroalimentario, el turístico y forestal y comprende todos los proyectos que responden a ese objetivo estratégico.

La segunda dimensión proyecta el redimensionar y diversificar esa infraestructura industrial de la región Guayana, el recurso minero.

Y la tercera dimensión recuperar el potencial y la estructura de los servicios básicos (la electricidad, agua, transporte, telefonía, el internet, educación), prioridad para el desarrollo de las anteriores dimensiones.

Describió proyectos de formación de personas en hotelería y turismo, de cultivos de mango, yuca, como producto para empresas transformadoras, de acuicultura para las poblaciones del sur, de ganado para el procesamiento de carnes, de transformación y producción de cadena corta. Un proyecto de largo y comprometido alcance que requiere participación.

El evento permitió poner en la mesa de discusiones, las reflexiones necesarias para hacer visiones y que este grupo de expertos proponen como perspectivas que resultan ambiciosas, esperanzadoras y sobre todo valiosas. No obstante, un elemento fundamental que ha de proyectarse también, y que se esperaba con ahínco, en la dimensión humana social del Proyecto de País son las personas, el talento de las organizaciones. Construir pasa por las familias, las comunidades, las escuelas, las relaciones de trabajo, las organizaciones y el Estado. Que el desarrollo de proyecto implica organización, participación, movilización de todas las partes. Que el talento se gesta desde la casa, que es necesario aprender, desaprender y volver a aprender. Que las personas han de valorarse y ser el motivo de la construcción. En particular en organizaciones como las que conformamos esta discusión hay que proyectar las nuevas personas que necesitamos ser, para constituir organizaciones laborales, comunitarias, educativas. A todos nos corresponde hacer y aportar para armar el nuevo andamio de la Venezuela que proyectamos.

Realizado por Profesoras:

Marbelis Cedeño

Marianela Araujo