



UCAB

Esta es una publicación
del Centro de Estudios
Políticos de la Universidad
Católica Andrés Bello

Benigno Alarcón

Director del Centro de
Estudios Políticos - UCAB

Héctor Briceño

Coordinador Proyecto
Integridad Electoral Venezuela

Juan Manuel Trak

Investigador Centro de
Estudios Políticos - UCAB

Daniel Fermín

Investigador Centro de
Estudios Políticos - UCAB

Editor Política UCAB

**Hector Briceño, Juan
Manuel Trak y Daniel
Fermín**

Redacción e investigación

Reinaldo J. Hernández S.

Diseño Gráfico

Edgiannid Figueroa

Montaje

CONTENIDO

PÁGINA 1

Seminario Internacional
Integridad Electoral y
Condiciones de Campaña

PÁGINA 5

Primer Panel: Integridad
Electoral en la Campaña

PÁGINA 14

Elecciones en la agenda
pública

PÁGINA 17

Referencias

El 28 de mayo de 2015 se llevó a cabo en el Hotel Caracas Palace, en Caracas, Venezuela, el Seminario Internacional Integridad Electoral y Condiciones de Campaña, con el objetivo de incentivar la discusión de ideas y propuestas que permitan aumentar la calidad e integridad del sistema electoral venezolano de cara a los procesos electorales venideros, aprovechando la experiencia acumulada en la región, así como las mejores prácticas internacionales en materia de procesos y sistemas electorales.

El evento contó con la participación de expertos de diversas organizaciones y países del continente, estructurado en 3 partes: 1. Introducción; 2. Panel 1: Condiciones de campaña; y, 3. Panel 2: Observación electoral.

En este Reporte Especial presentaremos el resumen de las ponencias introductorias y del Panel 1, dedicado a las condiciones de campañas, mientras que el número siguiente (Reporte Especial #13) estará dedicado al Panel 2: Observación Electoral.

Seminario Internacional Integridad Electoral y Condiciones de Campaña¹

I. Presentaciones introductorias

a. [Proyecto Integridad Electoral Venezuela: Construyendo confianza entre actores políticos](#). Benigno Alarcón, Director del Centro de Estudios Políticos, Universidad Católica Andrés Bello, Venezuela.

En los últimos años el Centro de Estudios Políticos de la UCAB ha asumido el compromiso de analizar la situación actual y perspectivas del sistema electoral venezolano, con el objetivo de aportar propuestas al país para el rescate de valores en el ámbito electoral así como el rescate de la institucionalidad democrática. En ese contexto, ha dado inicio al Proyecto de Integridad Electoral Venezuela, el cual entiende este

On May 28, 2015, the International Seminar on Electoral integrity and Campaign Conditions was held at the Caracas Palace Hotel in Caracas, Venezuela, with the aim of fostering a discussion of ideas and proposals to increase the quality and integrity of the Venezuelan electoral system ahead of the coming elections, drawing on the accumulated experience in the region as well as international best practices in electoral processes and systems.

The event was attended by experts from various organizations and countries from the region. It was divided into three parts: Introduction; Panel One: Campaign Conditions; and Panel Two: Election Observation.

In this Special Report we will present a summary of the introductory presentations and Panel One, dedicated to the campaign conditions, while the next report (Special Report #13) will be devoted to Panel Two: Electoral Observation.

International Seminar on Electoral Integrity and Campaign Conditions¹

I. Introductory presentations

a. [Venezuela Electoral Integrity Project: Building Trust Between Political Actors](#). Benigno Alarcón, Director, Center For Policy Studies, Andres Bello Catholic University, Venezuela.

In recent years, the Center for Political Studies (Centro de Estudios Políticos, CEP) at the Andrés Bello Catholic University (Universidad Católica Andrés Bello, UCAB) has analyzed the current situation and prospects of the Venezuelan electoral system, with the aim of providing proposals to the country for the resumption of protections of voters' rights in the electoral system and to save democratic institutions. Under



concepto como un intento analizar desde una visión global los procesos electorales, incluyendo todas las fases previas y posteriores al acto de votación, concatenadas en un ciclo de mutua interrelación y dependencia.

El Centro de Estudios Políticos ha hecho un esfuerzo de acercamiento con organizaciones latinoamericanas que comparten la preocupación por el mejoramiento de los procesos electorales y democráticos y, en particular, por el fomento del ejercicio de la participación ciudadana a través de la observación electoral. Es el caso de la red latinoamericana Acuerdo de Lima, que reúne diferentes organizaciones no gubernamentales cuyo objetivo es la observación electoral y el fortalecimiento de la democracia, quienes amablemente accedieron a realizar su reunión anual 2015 en nuestra ciudad de Caracas y a analizar su ampliación para incluir el capítulo Venezuela.

Apertura que muestra un gesto de solidaridad con Venezuela y con el esfuerzo que en nuestro país se está realizando en el marco de las condiciones electorales. De allí el agradecimiento a sus miembros presentes, así como a los miembros de Nicaragua, El Salvador y República Dominicana, que lamentablemente no pudieron acudir, pues les fue negada la visa de entrada a nuestro país.

El foro que hoy realizamos tiene como objetivo trabajar y hacer propuestas en aras de mejorar las condiciones electorales y la confianza en el voto. Los acontecimientos de los últimos años han creado un muro invisible entre los venezolanos, lo que ha decantado en una debilidad institucional importante, tal como lo demuestra el estudio cuantitativo que ha venido realizando el Centro de Estudios Políticos en los años 2013, 2014 y 2015. En ese estudio se demuestra que la desconfianza en el órgano electoral, ha aumentado paulatinamente en estos tres años y que para revertir eso es necesario mejorar las condiciones electorales.

El Electoral Integrity Project de la Universidad de Harvard y dirigido por la Profesora Pippa Norris, en su último informe 2015 realizado a partir de los índices de percepción de integridad electoral, disminuyó a Venezuela en el ranking del escaño 77 al 110, junto a países como Ucrania y Madagascar, únicamente delante de Turkmenistán.

In this context, UCAB initiated the Venezuela Electoral Integrity Project, whose mission is to attempt to analyze, from a global perspective, the Venezuelan electoral process, including all the phases before and after voting, that are linked in an interdependent cycle.

The Centre for Political Studies has made an effort to build alliances with Latin American organizations who share a common concern for improving the electoral and democratic processes and, in particular, promoting citizen participation through election observation. The Latin American network Lima Accord (Acuerdo de Lima), which brings together several non-governmental organizations focused on electoral observation and strengthening democracy, agreed to hold its 2015 annual meeting in our city of Caracas and to consider its expansion to include a chapter of the organization in Venezuela.

Opening a chapter shows a gesture of solidarity with Venezuela and with the effort that our country is undertaking within the framework of electoral conditions. We express gratitude to the members present as well as the members from Nicaragua, El Salvador and the Dominican Republic, who unfortunately could not attend because they were denied entry visas to our country.

The forum we held aims to create proposals to improve electoral conditions and voters' confidence in the vote. Events over recent years have created an invisible wall between Venezuelans that has turned into an important institutional weakness, as shown by the quantitative studies done by the Center for Political Studies in 2013, 2014 and 2015. Those studies show that distrust of the electoral body has gradually increased over the past three years and that it is necessary to reverse this to improve electoral conditions.

In its most recent 2015 report, the Electoral Integrity Project of Harvard University, led by Professor Pippa Norris, measured rates of perceived electoral integrity. The report showed that Venezuela dropped in the rankings from 77 to 110, together with countries like Ukraine and Madagascar, ahead of only Turkmenistan.

Although electoral conditions have not improved and distrust in the electoral system

Aun cuando las condiciones electorales no han mejorado y la desconfianza en el sistema electoral sigue creciendo; la valoración del voto, como instrumento de cambio social y de resolución pacífica de los conflictos, ha cobrado más fuerza entre los ciudadanos.

Esta es la razón por la que estamos hoy aquí: porque la sociedad venezolana quiere vivir en paz y en armonía, y porque confía en nosotros. Eso coloca sobre nuestros hombros una enorme responsabilidad que no podemos ignorar.

b. Percepciones ciudadanas del sistema electoral venezolano. Héctor Briceño, **Coordinador del Proyecto Integridad Electoral Venezuela, Venezuela**

El Centro de Estudios Políticos llevó a cabo en abril de 2015 un estudio cuantitativo nacional denominado “Percepciones ciudadanas del sistema electoral venezolano”, con el objetivo de analizar la percepción y expectativas de la ciudadanía respecto del sistema electoral, de cara a las elecciones parlamentarias de 2015.

Los resultados del estudio pueden resumirse en 3D, 2V y IR.

3D: Despolarización, Desesperanza y Desconfianza.

El estudio arrojó que 29,5% se identifican “Restados con la MUD”; 13,3% “De la oposición, pero no con la MUD”; 25,3% expresa que “Todos los políticos son iguales”; 16,4% son “Chavistas no maduristas” y por último, 15,4% afirman estar “Restados con Maduro”. Una lectura detallada estos datos muestra el 55,1% de la población se autoidentifica fuera de los polos políticos (De la oposición pero no con la MUD + Todos los políticos son iguales + Chavistas no maduristas) contrario a lo que venía sucediendo en los últimos años, reflejando un proceso de despolarización. Despolarización que no se limita a la autodefinición política, sino que se extiende a las percepciones sobre la situación país, la confianza en las instituciones y el funcionamiento de la economía. Estas percepciones ya no dependen de la tendencia política.

La desesperanza se asienta, al observar que 9 de cada 10 venezolanos consideran que el país está estancado o en retroceso y 7 de cada 10 opinan que en los próximos 12 meses la situación eco-

continues to grow, the perception of the value of the vote as an instrument of social change and peaceful resolution of conflicts has gained strength among citizens.

This is the reason why we are here today: because Venezuelan society wants to live in peace and harmony, and because it trusts in us. That puts an enormous responsibility on our shoulders which we cannot ignore.

b. Citizens’ Perceptions of the Venezuelan Electoral System. Héctor Briceño, **Project Coordinator for the Venezuela Electoral Integrity Project, Venezuela.**

The Center for Political Studies conducted a national quantitative study in April 2015 entitled “Citizens’ Perceptions of the Venezuelan Electoral System” that analyzed the perceptions and expectations of citizens regarding the electoral system ahead of the 2015 parliamentary elections.

The study results are summarized in 3D, 2V and IR.

3D: Depolarization, Hopelessness and Distrust.

The study found that 29.5 percent of respondents identify as “with the MUD;” 13.3 percent as “with the opposition, but not with the MUD;” 25.3 percent say that “all politicians are the same;” 16.4 percent are “Chavistas that don’t support Maduro;” and finally, 15.4 percent say they “support Maduro.” A careful reading of these data shows 55.1 percent of the population identifies itself as outside of the political extremes (opposition not aligned with the MUD + all politicians are the same + Chavistas that don’t support Maduro), contrary to what has been happening in recent years and reflecting a process of depolarization. Depolarization is not limited to political self-definition, but extends to perceptions about the situation in the country, confidence in institutions, and the functioning of the economy. These perceptions do not depend on political affiliation.

Hopelessness is rampant; 9 out of 10 Venezuelans believe that the country is stagnant or declining, and 7 in 10 believe that in the next 12 months the economic situation will be worse. Perceptions of hopelessness extend to the future, as 59 percent think their children will have



nómica será peor. Desesperanza que se proyecta al futuro de los hijos, pues 59% piensa que sus hijos vivirán igual de mal o peor que ellos, lo que contrasta con la actitud optimista respecto al futuro que ha caracterizado tradicionalmente la cultura del venezolano.

En tercer lugar, el estudio muestra la desconfianza en las instituciones involucradas en los procesos electorales: Fuerza Armada Nacional Bolivariana, CNE, Mesa de la Unidad Democrática (MUD), Partido Socialista Unido de Venezuela no alcanzan siquiera la confianza de la mitad de los venezolanos. Asimismo se determinó que la mayoría desconfía en el proceso electoral, en el sentido de que consideran posible el cambio en los resultados legítimos, en el uso y el abuso de captahuellas como modo de coacción para el voto, en que no es confiable el sistema respecto del secreto del voto y en que puede haber irregularidades tales como cédulas duplicadas, muertos que votan o extranjeros con cédulas falsas.

2V: Valor del voto y Vocación Democrática.

A pesar de todo ello, la vocación democrática se refleja en que un 69% de los encuestados reconoce el valor del voto, lo que bien habla de la vocación democrática de los venezolanos y de la intención de resolver los conflictos por vía electoral. Por su parte el 87% de los encuestados afirmó que irá a votar “pase lo que pase en las elecciones de la Asamblea Nacional” y un 85% contestó que “llegamos hasta aquí con el voto y saldremos de aquí con el voto”.

1R: El Reto.

El gran reto electoral en la actualidad, por tanto, es construir un clima de confianza en el sistema electoral, lo cual se logra (i) mediante campañas electorales efectuadas con equidad y (ii) con una observación electoral nacional e internacional independientes, imparciales y objetivas. De allí la escogencia de estos temas para el desarrollo de este Seminario.

lives as bad or worse than theirs, which contrasts with the optimistic attitude about the future that has traditionally characterized the Venezuelan culture.

The study also shows the distrust of institutions involved in the electoral process: the Bolivarian National Armed Forces (Fuerza Armada Nacional Bolivariana), National Electoral Council (Consejo Nacional Electoral, CNE), Democratic Unity Roundtable (Mesa de la Unidad Democrática, MUD), and United Socialist Party of Venezuela (Partido Socialista Unido de Venezuela, PSUV) do not even have the confidence of half of Venezuelans. It was also found that most distrust the electoral process, in the sense that respondents consider it possible to change the legitimate results and in the use and abuse of fingerprint scanners as a means of voter coercion. People do not consider this to be a reliable system with respect to the secrecy of the vote and believe there may be irregularities such as people voting with duplicate identity cards, deceased people voting or foreigners voting with false identity cards.

2V: Value of the Vote and Democratic Voting

Despite all this, democratic values are reflected by the 69 percent of respondents who recognized the value of the vote, which speaks well of the democratic values of Venezuelans and of their intention to resolve conflicts through elections. Meanwhile, 87 percent of respondents said they will vote “no matter what happens in the National Assembly elections,” and 85 percent replied answered “We got here with the vote and we will leave here with the vote.”

1R: The Challenge

The great electoral challenge is actually, at the very least, to create a climate of trust in the electoral system, one that is achieved (i) through electoral campaigns that are conducted fairly, and (ii) with independent, impartial and objective domestic and international electoral observation. Hence the choice of these issues for this Seminar.

Primer Panel: Integridad Electoral en la Campaña

Los objetivos de este panel eran:

- Abordar los principales temas que inciden en la generación de equidad en las campañas electorales.
- Conocer la experiencia e identificar buenas prácticas latinoamericanas en materia de: campañas electorales en medios de comunicación, control del uso de los recursos públicos en campañas, financiamiento de campañas, publicidad de gestión de gobierno durante campañas, entre otros, con énfasis en sociedades que han experimentado intensos conflictos políticos.
- Realizar propuestas que permitan incrementar la calidad e integridad del sistema electoral venezolano.

Con estos objetivos se realizaron 5 ponencias principales:

I. Integridad Electoral: El caso venezolano. Juan Manuel Trak. Investigador del Proyecto Integridad Electoral Venezuela, Venezuela.

El objeto de la ponencia es describir con cierto detalle los aspectos del Electoral Integrity Project (EIP) de la Universidad de Harvard, su aplicación al caso venezolano y cómo se ubica Venezuela en América Latina en el marco del índice de percepción de integridad electoral.

El EIP es un proyecto académico de la Universidad de Harvard y la Universidad de Sydney, cuyo objetivo ha sido analizar y observar de manera integral los procesos electorales, abarcando todas sus fases y fomentando las buenas prácticas electorales. Se persigue, en este sentido, determinar principios universales y estándares aceptados por instituciones internacionales como PNUD, OEA, Internacional IDEA, que permitan evaluar el comportamiento de cada sistema electoral en cada una de las fases, tanto en sus aspectos legales como orgánicos y procedimentales.

El EIP de la Universidad de Harvard realizó un estudio consistente en encuestas a expertos electorales de diferentes países respecto de 49

Panel One: Electoral Integrity in the Campaign

The objectives of this panel were to:

- Address the main issues in the generation of equity in the electoral campaigns.
- Get acquainted with the experience and identify Latin American best practices in terms of: electoral campaigns in the media, control over the use of public resources in campaigns, financing of campaigns, and advertising of public works during campaigns, among others, with emphasis on societies that have experienced intense political conflicts.
- Develop proposals that will help increase the quality and integrity of the Venezuelan electoral system.

Five main presentations were held with these objectives:

I. Electoral Integrity: The Venezuelan Case. Juan Manuel Trak. Researcher for the Venezuela Electoral Integrity Project, Venezuela.

The purpose of the presentation is to describe in some detail the aspects of the Harvard University's Electoral Integrity Project (EIP), its application to the Venezuelan case, and where Venezuela fits in Latin America within the framework of the perception of electoral integrity index.

The EIP is an academic project between Harvard University and the University of Sydney, whose objective is to comprehensively analyze and observe the electoral processes, encompassing all of its stages, and encouraging best electoral practices. In this sense, its objective is to determine universal principles and standards accepted by international institutions such as UNDP, OAS, and International IDEA, that permit assessments of the behaviour of each electoral system at each of its stages, based both on its legal merits as well as the organizational culture and procedural aspects.

Harvard University's EIP carried out a study surveying electoral experts from different countries on 49 key indicators of elections that took



indicadores fundamentales de elecciones realizadas entre 2012 y 2014. Los resultados de ese estudio, en relación a Venezuela, fueron los siguientes:

1. En el análisis de las leyes electorales, esto es, si favorecen o no al gobierno, si protegen o no a partidos pequeños, entre otros, el índice de Venezuela fue de 49,55%, ubicándose de última en América Latina.

2. En el análisis de los procedimientos electorales, si son o no justos y si es bueno el desarrollo del acto electoral, Venezuela obtuvo 69,9% respecto de las elecciones de 2012 y la última posición de todos los países (50,36%) respecto de la elección de 2013.

3. En el análisis de los umbrales, Venezuela obtuvo 55,27% respecto de las elecciones de 2012 y 45,21% -la última posición del baremo- en la de 2013.

4. En el análisis del registro de votantes, Venezuela obtuvo 57,53% en la elección de 2012 y 49,72% en la de 2013, lo que corresponde al penúltimo lugar de los países estudiados.

5. En relación con el registro de partidos políticos y candidatos, Venezuela se ubicó en un término medio dentro del promedio del baremo, con 75,60% en las elecciones de 2012 y 69,23% en las de 2013.

6. Respecto del análisis de la cobertura de medios, Venezuela se ubicó en el penúltimo lugar en las elecciones de 2012 (48,31%) y en el último en la de 2013, con 41,33%.

7. Al analizar el financiamiento de campañas, transparencia y uso de recursos públicos, las elecciones de Venezuela de 2012 ocupan el penúltimo lugar (38,50%) y las de 2013 el último puesto de toda América Latina (33,60%).

8. En relación con el procedimiento de votación, lo que abarca el análisis de situaciones de retraso en la publicación de resultados, realización de auditorías, entre otras, las elecciones de 2012 y 2013 en Venezuela se ubican en el penúltimo y último lugar, respectivamente (48,5% y 45%).

9. En relación con el conteo de votos, las elecciones venezolanas de 2013 se ubicaron en el último lugar del baremo con 47,67%, siendo sig-

place between 2012 and 2014. The results of this study, regarding Venezuela, were the following:

1. On the issue of electoral laws, on whether they favor the government or not, and whether they protect small political parties or not, among others, Venezuela obtained 49.55 percent on the index, placing it last in Latin America.

2. The analysis of whether electoral procedures are just or not and whether the electoral process is carried out well Venezuela obtained 69.9 percent for the 2012 election and 50.36 percent for the 2013 election, placing it last among all countries.

3. For thresholds, Venezuela obtained 55.27 percent for the 2012 election and 45.21 percent for the 2013 election, again the last position on the index.

4. For voter registration, Venezuela obtained 57.53 percent in the 2012 election and 49.72 percent in the 2013 election, the penultimate position among the studied countries.

5. For political parties and candidate registration, Venezuela placed midway through the scale, with 75.60 percent in the 2012 election and 69.23 percent in the 2013 election.

6. For media coverage, Venezuela gained the penultimate position for the 2012 election (48.31 percent) and last for the 2013 election, with 41.33 percent.

7. For campaign financing, transparency, and the use of public resources, the 2012 Venezuelan election scored the penultimate place (38.50 percent) and the 2013 election were last place in all of Latin America (33.60 percent).

8. For voting procedures and the use of audits, among other factors, Venezuela placed in the penultimate and last place (48.5 percent and 45 percent) for the 2012 and 2013 elections, respectively.

9. For vote counting, Venezuela placed last for the 2013 election with 47.67 percent. It is relevant to note that the 2014 Bolivian election, obtained 74.86 percent on the same index.

10. For electoral results, Venezuela placed fourth for the 2012 election with 85.63 percent, and was in the penultimate place for the 2013 election with 45.71 percent.

nificativo señalar que el índice que le precede, correspondiente a las elecciones de Bolivia de 2014, obtuvieron 74,86%.

10. En cuanto a resultados electorales, luego de que las elecciones venezolanas de 2012 se ubicaran en el cuarto lugar con 85,63%, las correspondientes a 2013 obtuvieron el penúltimo lugar con 45,71%.

11. En el análisis del indicador relativo al Organismo electoral, Venezuela ocupa el último lugar, con 41,54%.

12. Finalmente, en el índice de percepción de integridad electoral, Venezuela ocupa el último escaño con 44,46%, bajando así dos en comparación con 2012, lo que se considera es consecuencia del empeoramiento de la institucionalidad y por ende hay una disminución de la percepción de confianza en el proceso y buenas condiciones electorales. En este mismo sentido, en ese índice de percepción de integridad electoral a nivel mundial, en menos de 6 meses Venezuela descendió del puesto 77 al puesto 110, solo por encima de Turkmenistan.

En conclusión, desde la perspectiva de los expertos ha habido una disminución importante en la percepción de integridad electoral en Venezuela, siendo la elección venezolana de 2013 la peor evaluada frente al resto de los procesos recientes de América latina. Las elecciones en Venezuela se asemejan más a las de países de poca tradición democrática, en conflictos armados o antiguas Repúblicas soviéticas con procesos democráticos frustrados.

2. Elecciones en Venezuela. Tareas pendientes para garantizar comicios competitivos. Eugenio Martínez, Venezuela.

Los sistemas electorales inciden no solo en el tipo y en la calidad de la representación política, sino en la efectividad del Gobierno y en la capacidad de control de los ciudadanos sobre éste.

Es fundamental reducir la ventaja oficialista, es decir, el beneficio electoral sistemático del que gozan los candidatos relacionados con el Estado, para garantizar competitividad. Para disminuirla en Venezuela es necesario:

1. Garantizar imparcialidad de autoridades designadas.

11. For the indicator concerning the electoral oversight body, Venezuela placed last, with 41.54 percent.

12. Finally, on the index for the perception of electoral integrity, Venezuela placed in last position with 44.46 percent, dropping two positions since 2012. This is considered to be a consequence of the deterioration of the institutional structure. There is also a decrease in the perception of trust in the process and proper electoral conditions. In this same regard, on this index of perceptions of electoral integrity worldwide, Venezuela dropped from position 77 to position 110 in less than six months, above only Turkmenistan.

In conclusion, from the perspective of these experts, there has been a significant decrease in the perception of electoral integrity in Venezuela, as the 2013 Venezuelan election ranked the worst compared to the other recent processes in Latin America. The Venezuelan elections most resemble those of countries that have little experience with democratic governance, countries in armed conflict, or former Soviet republics with frustrated democratic processes.

2. Elections in Venezuela. Remaining tasks to guarantee competitive elections. Eugenio Martínez, Venezuela.

Electoral systems impact not only the type and the quality of the political representation, but also the effectiveness of the government and the capacity that it has to control its citizens.

It is essential to reduce the advantage of the ruling party candidate (ventaja oficialista), that is, the systematic electoral benefit that the candidates associated with the State enjoy, in order to guarantee competitiveness. In order to reduce this in Venezuela it is necessary to:

1. Guarantee the impartiality of the electoral authorities.

2. Monitor the financing of politics and electoral campaigns.

3. Monitor the performance and access to public and private media during campaigns.

4. Monitor the use of public resources and ad-



2. Controlar el financiamiento de la política y de las campañas electorales.
3. Controlar la actuación y acceso a los medios de comunicación públicos y privados durante las campañas.
4. Controlar el uso de recursos públicos y propaganda del gobierno durante las campañas.
5. Regular las actividades de funcionarios públicos durante las campañas electorales.
6. Garantizar un buen diseño y definición de las circunscripciones electorales.

A pesar de que en Venezuela hemos ejercido con particular frecuencia el derecho al sufragio -casi anualmente en los últimos quince años- ha sido recurrente la poca transparencia en áreas fundamentales, como son el uso de recursos públicos, acceso a medios y cobertura, propaganda y equidad financiera en la campaña. En efecto, no se sabe cuánto se gastó en ninguna campaña salvo en las elecciones presidenciales 2006, en la cual se dijo cuánto invirtió cada candidato, no obstante no coinciden las cifras respecto del gasto real que pudo significar la publicidad en televisión y radio llevadas a cabo, y el referendo constitucional de 2007, en el cual el CNE asumió los gastos y administró las piezas publicitarias. No hay, por ende, suficiente acceso a la información relacionada con campañas electorales, incluso, el Tribunal Supremo de Justicia ha desestimado en más de una ocasión demandas o recursos fundadas en peticiones en ese sentido.

En cuanto al acceso a los medios, Venezuela es, junto a Bolivia, el único país en el que no hay financiamiento público de campañas. En adición, hay un abrumador desbalance entre el acceso a los medios de las autoridades públicas frente a sus contrarios electorales, con el agravante de que se trata de transmisiones oficiales y en cadena nacional, sin control alguno, lo que en diversas ocasiones ha implicado que altas autoridades nacionales —e incluso en alguna ocasión el candidato opositor— estén presuntamente incurso en la comisión de ilícitos electorales tipificados en la ley. No obstante, entre 2006 y 2014 la mayoría del Directorio del CNE desestimó 14 denuncias presentadas desde la Comisión de Participación Política y Financiamiento en relación con el uso de transmisiones oficiales proselitistas del Presidente de la República.

vertising by the government during campaigns.

5. Regulate the activities of civil servants during electoral campaigns.
6. Guarantee good design and definition of electoral constituencies.

Although in Venezuela we have exercised the right to vote with certain frequency (almost annually during the last fifteen years), there has been a recurring lack of transparency in fundamental areas, such as the use of public resources, access to media and coverage in the media, and financial fairness in the campaign. In fact, how much was spent in any campaign is unknown except for the 2006 presidential elections, in which how much each candidate spent was shared (although these numbers do not correspond to the numbers for actual expenditures given television and radio advertisements), and the 2007 constitutional referendum, in which the CNE bore the costs and managed advertisements. Consequently there is not enough access to information linked to electoral campaigns, and even the Supreme Court of Justice has dismissed, in more than one occasion, demands or appeals based on these types of requests.

Regarding access to resources, Venezuela is, together with Bolivia, the only country in which there is no public financing of campaigns. In addition, there is an overwhelming imbalance between the access to resources by public authorities when compared to their electoral opponents. Aggravating the circumstance are unlimited official and national broadcasts, which in some instances have resulted in accusations that high-ranking national authorities, and in some cases even the opposition candidate, are allegedly involved in “electoral crimes” as specified by the law. Nevertheless, between 2006 and 2014, the majority of the CNE’s Directorate rejected 14 complaints presented by the Commission of Political Participation and Financing (Comisión de Participación Política y Financiamiento) regarding the use of official broadcasts and proselytizing by the President of the Republic.

Similarly, there are examples in which electoral advertisements in print media occupy a full page: half of the page is used by the governing-party candidate and the other half for the advertising of public works by the government, which con-

Asimismo, existen ejemplos en los cuales se realiza propaganda electoral en medios impresos a página completa, en la que media página se dirige a promociones del candidato oficialista y la otra media a promociones de obras de gobierno que sirvan de “sustento” ilegal de esa candidatura.

De otra parte, se verifican importantes deficiencias en materia de control electoral al momento de la votación. Hay una relación directamente proporcional entre centros pequeños y votos adquiridos por el oficialismo, pues en los pequeños es más difícil controlar la violación de normas de campaña durante el acto de votación.

Conclusiones:

1. Al negarse el financiamiento público a las campañas electorales y no establecerse límites de gastos fijos a éstas, se propicia que las instituciones y recursos públicos sean aprovechados por los candidatos oficialistas, en detrimento de sus adversarios electorales.
2. No hay en Venezuela regulación legal de las campañas electorales acorde con la reelección continua de autoridades.
3. En Venezuela se ignora oficialmente cuánto cuestan las campañas electorales.

Posibles soluciones:

1. Elección competitiva significa que todos los postulados tengan las mismas condiciones y garantías, es decir, que ninguno cuente con más ventajas que otros durante la campaña.
2. Normar los procesos de reelección o suprimir esa posibilidad.
3. Establecer el financiamiento público de las campañas, permitir el financiamiento mixto y limitar el gasto de las mismas.
4. Determinar la separación del cargo de quienes aspiren a cargos de elección.
5. Prohibir la inauguración de obras públicas durante periodos de campaña.
6. Regular o prohibir las cadenas presidenciales durante la campaña electoral.
7. Regular la pre-campaña.

stitutes illegal “support” for the candidacy.

From another part, important deficiencies in electoral matters at the time of voting have been verified. There is a direct proportional relationship between small voting centers and the votes acquired “by the ruling party”, given that in smaller centers it is more difficult to monitor breaches of campaign regulations during voting.

Conclusions:

1. By refusing public financing for electoral campaigns and not imposing fixed expenditure ceilings, the system is open to the exploitation of institutions and public resources by the government’s candidates at the expense of their electoral opponents.
2. In Venezuela there is no legal regulation of electoral campaigns regarding continuous re-election of authorities.
3. In Venezuela, the costs of electoral campaigns are officially ignored.

Possible solutions:

1. Competitive elections mean that all candidates have the same conditions and guarantees; that is, no one enjoys greater advantages than others during the campaign.
2. Standardize the re-election processes or repeal this possibility.
3. Establish public financing of campaigns, allow mixed funding and limit campaign expenditures.
4. Determine a separation from office for those that aspire to compete in elections.
5. Prohibit the inauguration of public works during campaigns.
6. Regulate or prohibit presidential broadcasts (cadenas presidenciales)
7. Regulate the pre-campaign period.

3. [“Equity in electoral campaigns.”](#) Beatriz Camacho. Member of Acuerdo de Lima and Alianza Cívica, Mexico

The Mexican reform of 1977 resulted in important changes in democratic and electoral issues. Since then, there have been significant advances



3. Equidad en campañas electorales. Beatriz Camacho. Miembro del Acuerdo de Lima y Alianza Cívica, México.

La reforma mexicana de 1977 implicó un cambio importante en materia democrática y electoral. A partir de entonces hubo grandes avances pero también problemas: fraudes al momento de conteo de votos, problemas en el registro electoral, entrega selectiva de credenciales, inequidad de recursos económicos asignados a partidos, inducción del voto, entre otros.

Frente a ello nace Alianza Cívica, que aglutina muchas organizaciones de observación y monitoreo en México, cuyos objetivos fundamentales han sido la realización de campañas de educación ciudadana, monitoreo de medios de comunicación, observación de organismos electorales, del acto de votación, de votos inducidos, entre otros.

La observación de medios de comunicación en las elecciones de 1996 demostró la parcialización total por el candidato oficial, así como ventajas tales como que los medios de comunicación otorgaban menores tarifas de espacios televisivos al candidato oficial frente al opositor. La observación de los organismos electorales demostró también parcialidad por el candidato oficial, no obstante, se logró mejorar el padrón electoral.

En las últimas elecciones se ha observado una importante disminución de ventajas y votos a favor del partido mayoritario y una mayor pluralidad en el marco de la campaña electoral. A ello contribuye, también, el hecho de que en México el financiamiento es público, solo se permite 10% de financiación privado.

Uno de los principales problemas que aún afronta el proceso electoral mexicano es el de la compra y coacción del voto. Alianza Cívica ha logrado detectar y denunciar esa situación y han realizado una campaña de educación ciudadana, no obstante aún se dan casos de esa práctica viciosa. Asimismo, la organización ha podido determinar que esas limitaciones a la libertad y secreto del voto se verifican especialmente en las zonas rurales del país.

Principales logros de la observación electoral que ha realizado Alianza Cívica: (i) obtener credibilidad como organización ciudadana seria,

as well as problems: fraud during vote counting, problems in the electoral registry, selective distribution of credentials, inequality of economic resources assigned to parties, and coerced voting, among others.

This context gave birth to Alianza Cívica, which joined together many of Mexico's observation and monitoring organizations with the fundamental objectives of conducting citizen education campaigns; monitoring communications media; and observing electoral organisms, the act of voting and instances of coerced voting, among others.

The observation of communications media in the 1996 elections revealed that the communications media showed total bias toward the government candidate, offering him such advantages as lower rates for televised spaces than the opposition candidate. The observation of electoral organisms also revealed bias toward the government candidate, however, improvements were achieved in the electoral lists.

In the last elections, an important reduction in the advantages and votes in favor of the majority party was observed, resulting in a greater plurality in the electoral campaign framework. A contributing factor to this is that financing in Mexico is public; only 10 percent of financing is permitted to be private.

One of the principal problems that still faces the Mexican electoral process is that of vote buying and voter coercion. Alianza Cívica has detected and denounced this situation and has carried out a citizen education campaign; nevertheless, cases of this vicious practice still continue. At the same time, the organization has been able to determine that these limitations on the freedom and secrecy of the vote are real, especially in the country's rural zones.

The main achievements of Alianza Cívica's electoral observation are: (i) gaining credibility as a serious, professional and non-partisan citizen organization committed to democracy; (ii) legal recognition as an electoral observer; and (iii) the 1995-96 electoral reform that validated Alianza Cívica's contributions, such as substantial improvements in the independence of the electoral organism, improvements in the electoral voter list and access to media and public

profesional y no partidista comprometida con la democracia (ii) reconocimiento legal como observador electoral (iii) la reforma electoral de 1995-96 reivindica sus aportes, como mejoras sustanciales en la independencia del órgano electoral, mejoras en el padrón electoral y acceso a medios y recursos públicos.

Los grandes retos por delante: (i) mejoras en el sistema de partidos -financiamiento, más democracia interna, flexibilidad en la creación de los mismos partidos y menos impunidad-; (ii) mejoras en el sistema electoral -alto costo electoral en México-; (iii) mejoras en la participación ciudadana –mayor cultura política especialmente en los sectores socialmente más bajos, y participación más allá de lo electoral-.

4. Integridad Electoral y equidad en la campaña: Reflexiones desde la Comparación Latinoamericana. Salvador Romero, presidente del centro de asesoría y promoción electoral (IIDH/CAPEL), Costa Rica.

Un desafío común para América Latina en la actualidad es lograr mayor equidad en el marco de las campañas electorales.

A corto plazo los procesos electorales son un modo de selección de las autoridades que ejercerán cargos públicos, pero a largo plazo tienen como finalidad enraizar la democracia y construir ciudadanía. Estos procesos tienen dos caras: son espacio de expresión de diferencias políticas y son punto de encuentro de los ciudadanos.

Las elecciones se han convertido en el momento privilegiado de la política latinoamericana. Puede afirmarse que ha mejorado la “calidad electoral” desde el inicio de la “tercera ola” (índice PNUD-OEA, de 0,28 a 0,96), lo que lleva a elevación de los estándares electorales, no obstante, ello no se refleja totalmente en la confianza de los electores. Por ende es necesario preguntarse ¿cómo mejorar esa confianza ciudadana en los procesos electorales? ¿cómo construir reglas equitativas, árbitros imparciales y procedimientos idóneos? Y finalmente ¿cómo lograr que las próximas elecciones cuenten sean el momento privilegiado de una competencia equitativa con altos niveles de participación?.

resources.

The greatest challenges ahead include: (i) improvements in the party system: financing, more internal democracy, flexibility in the creation of parties and less impunity; (ii) improvements in the electoral system: addressing high electoral costs in Mexico; and (iii) improvements in citizen participation: more political culture, especially in social sectors that are economically lower, and participation beyond elections.

4. Electoral Integrity and campaign equality: Comparative reflections from Latin America. Salvador Romero, President of the Centro de Asesoría y Promoción Electoral (IIDH/CAPEL), Costa Rica.

A common challenge for Latin America today is achieving greater equality in the context of electoral campaigns.

In the short term, electoral processes are a method of selecting the authorities who will serve in public offices, but in the long term they serve to give roots to democracy and to build citizenry. These processes have two faces: they are a space for the expression of political differences and a meeting point for citizens.

Elections have become a privileged moment in Latin American politics. It is true that “electoral quality” has improved since the “third wave” began (UNDP-OAS index, from 0.28 to 0.96), raising electoral standards. However, this is not entirely reflected in voter confidence levels. As such, it is necessary to ask, how can citizen confidence in electoral processes be improved? How can equitable rules, impartial arbiters and ideal procedures be constructed? And finally, how can the next elections be carried out so that the privileged moment is an equal competition with high levels of participation?

1. Equality in competition: It is necessary to adapt electoral systems and, more concretely, electoral campaign regulations to the new reality of immediate presidential reelection, as this notably changes the conditions of this stage of the electoral process. It bears asking, how does one avoid such cases?

It could be said, then, that there are three necessary facets to equality: (i) regulation and control of private financing: who is financing? how



1. La equidad en la competencia: Es necesario adaptar los sistemas electorales y concretamente la regulación de las campañas electorales a la nueva realidad de la reelección inmediata presidencial, pues la misma cambia notablemente las condiciones de esa etapa del proceso comicial. Cabe preguntarse cómo evitar en tales supuestos?

Puede decirse, así, que hay tres facetas de esa equidad necesaria: (i) regulación y control del financiamiento privado: ¿quién financia? ¿cuánto aporta?, ¿cómo lo aporta?, ¿qué sanciones pueden imponerse en caso de incumplimiento? (ii) regulación del financiamiento público de campañas, lo que cada vez adquiere más importancia para dar equidad entre competidores. (iii) acceso equitativo a los medios de comunicación públicos, garantizar a los medios de comunicación privados el derecho a manifestarse libremente y regulación del tiempo de acceso a medios para promoción de obras públicas durante campañas.

Otro aspecto importante que requiere de equidad es el relativo a la representación. La cuota electoral de género se ha extendido en los últimos años, no obstante es necesario garantizar tanto el acceso de las mujeres como su permanencia en el cargo una vez lo hayan obtenido.

La equidad se refleja también en el diseño equitativo de los distritos electorales y fórmulas de elección: deben diseñarse mediante criterios de imparcialidad, evitando favorecer a un grupo o partido en su composición, siendo justos en la determinación de su espacio geográfico y en el número de escaños correspondiente a cada uno.

2. Transparencia y equidad: la equidad de los procesos comiciales exige garantizar el principio de transparencia del sistema electoral, en atención al cual se reconozca el derecho de acceso a toda la información electoral durante todas las fases del proceso, con la excepción del momento del ejercicio del sufragio, caso en el cual es fundamental resguardar el secreto de la intención de voto del elector. Los problemas que surgen por la falta de transparencia del proceso y, de otra parte, por la falta de garantía del secreto del voto, es una realidad latinoamericana.

much are they giving? how do they give it? what sanctions will be levied if rules are broken?; (ii) regulation of public campaign financing, which takes on greater importance in every election as a way of establishing equality among competitors; and (iii) equitable access to public communications media, guaranteeing the right to free expression for private communications media and regulating the amount of time allotted for the promotion in media of public works during campaigns.

Another important aspect that equality requires is relative to representation. The electoral gender quota has expanded in the past years; however, it is necessary to guarantee not only that women have access as well as that they remain in office once they have been elected.

Equality also is reflected in the equitable design of the electoral districts and election formulas: these should be designed using criteria of impartiality, avoid favoring one group or party in their composition, and be just in how the geographic spaces are drawn and the number of seats that correspond to each one.

2. Transparency and equality: equality of electoral processes demands guaranteeing the principle of transparency in the electoral system, including recognizing the right of access to all electoral information during all phases of the process, with the exception of the moment of voting, at which point it is fundamental to protect the secrecy of the vote. Problems that arise due to lack of transparency in the process and due to the lack of guaranteeing the secrecy of the vote are a reality in Latin America.

3. Electoral justice and equality: it is indispensable to establish means and specific times for contestation and make these available with political impartiality. These must guarantee sufficient opportunities for developing a defense and establishing proof, and have specific criteria so that, as a result, decisions are predictable and serve as consistent case law for similar cases.

4. Electoral legislation and equality: agreements on equality and integrity are necessary; all reforms of electoral rules and designations of electoral organisms must always obtain a two-thirds majority vote of the legislative body, thereby avoiding the majority party from carrying out

3. Justicia electoral y equidad: es indispensable establecer medios e instancias de impugnación dotados de imparcialidad política, que garanticen suficientes oportunidades de defensa y de medios de pruebas, cuyos criterios y por ende decisiones sean previsibles y de jurisprudencia constante para casos similares.

4. Legislación electoral y equidad: necesidad de acuerdos para la equidad y la integridad; toda reforma de reglas electorales y designaciones de órganos de naturaleza electoral debe siempre contar con el voto de las 2/3 partes del órgano legislativo, evitando así que el partido mayoritario realice reformas o nombramientos acomodaticios. De ese modo se garantiza el “velo de la ignorancia”, es decir, que los llamados a reformar las condiciones electorales lo hagan “sin saber si me favorecerá o no la modificación”. Otro aspecto fundamental en este sentido es que las reformas legales deben ser atemporales y no en el marco concreto de cada elección. Por último, es muy importante que se respete el “espíritu de la ley”, es decir, se acaten las normas no sólo en su literalidad sino además la intención del legislador al momento de dictarla, pues lo contrario implicaría una pérdida de confianza en el proceso electoral y en las autoridades.

5. “Integridad Electoral. Campaña electoral”. Luis Emilio Rondón, Rector Principal del Consejo Nacional Electoral, Venezuela.

A pesar de que es al CNE a quien compete la organización de los procesos comiciales y asegurar la existencia de condiciones electorales óptimas, los partidos políticos y los ciudadanos tienen corresponsabilidad con el órgano electoral en el desarrollo de esos procesos y, en definitiva, en el ejercicio de la democracia.

Los últimos años ha tenido lugar una campaña feroz en contra de la integridad del CNE. No obstante, hay ciertamente aspectos del proceso electoral que pueden replantearse a nivel legislativo, como es el denominado “sistema electoral paralelo”, pues es necesario garantizar la proporcionalidad de la representación en elecciones de cuerpos colegiados.

Por otro lado, hay que reconocer que el CNE ha realizado una tarea importante para automa-

reforms or appointments in its own favor. Doing so guarantees the “veil of ignorance;” that is, that those called to reform electoral conditions do so “without knowing if this will favor me or not.” Another fundamental aspect in this sense is that legal reforms must be timeless and not tied to each election. In conclusion, it is very important that the “spirit of the law” be respected; that is, that norms are complied with not only literally but also according to the intentions of the legislative body at the moment the norm was decreed. Doing otherwise would result in a loss of confidence in the electoral process and the authorities.

5. “Electoral Integrity. Electoral Campaign.” Luis Emilio Rondón, President of the National Electoral Council, Venezuela.

Although the CNE is responsible for organizing electoral processes and ensuring the existence of optimal electoral conditions, political parties and citizens have a responsibility along with the electoral body in the development of these processes and, ultimately, in the exercise of democracy.

In recent years there has been a fierce campaign against the integrity of the CNE. However, there are certainly aspects of the electoral process that could be reexamined at the legislative level, such as in the case of the so-called “parallel electoral system,” as it is necessary to guarantee representative proportionality in multiparty elections.

On the other hand, it is important to recognize that the CNE has completed an important task by automating the electoral system, which is now very secure and able to be audited before, during and after voting. The automated system faithfully reflects citizens’ votes and can be verified by electoral observers.

With regard to financing, it is necessary to reconsider the ban on public funding established in the 1999 Constitution, because private financing can be difficult to control and also leads to inequity. Another viable option would be mixed financing, provided sufficient legal regulations are established for it.

In connection with the election campaign, the LOPRE establishes important prohibitions and



tizar el sistema electoral, el cual es muy seguro y auditable antes, durante y luego del acto electoral. El sistema automatizado refleja fielmente el voto de los ciudadanos. Así lo pueden verificar los observadores y órganos de acompañamiento.

En relación al financiamiento, es necesario el replanteamiento de la prohibición de financiamiento público establecido en la Constitución de 1999, pues el financiamiento privado puede resultar complicado de controlar y, además, conduce a situaciones de inequidad. Otra opción factible sería el financiamiento mixto, siempre que consiga regulación suficiente en la Ley.

En relación con la campaña electoral, señala que la LOPRE establece importantes prohibiciones y límites en esta materia, no obstante resulta necesaria una normativa que “aclare” muchos de sus aspectos, como es la campaña en casos de reelección, igualdad de condiciones y equidad en el desarrollo de la campaña. Debe existir vigilancia antes, durante y luego de que concluya la campaña electoral. Otro aspecto a considerar es la regulación de la campaña en elecciones primarias a fin de que sean justas y equitativas.

Para concluir, estamos en vísperas de elecciones parlamentarias y en ese marco debemos todos ser agentes de la participación ciudadana, mediante la motivación de inscripción de jóvenes en el registro electoral y motivación al cumplimiento del servicio electoral obligatorio de quienes han sido seleccionados como miembros de mesa.

Elecciones en la agenda pública

La última semana de mayo se ha caracterizado por la presión que desde diversos sectores del país se hace para que fije la fecha de las elecciones parlamentarias y se publique el cronograma de actividades electorales. El 4 de junio, la Mesa de la Unidad Democrática realizó movilizaciones en las sedes de las juntas regionales del Consejo Nacional Electoral exigiendo se pronuncie en este sentido. Desde la Plaza Caracas, sede del CNE, el Diputado a la Asamblea Nacional

limits on this subject; however, a regulation that “clarifies” much of it is necessary, as in the case of re-election campaigns, equal conditions and equality while carrying out campaigns. There must be monitoring before, during and after the election campaign. Another aspect to consider is the regulation of campaign primaries to ensure that they are fair and equitable.

To conclude, we are on the cusp of parliamentary elections, and in this context we should all be agents of citizen participation, by encouraging young people to register to vote and motivating those who have been selected to run the voting centers on Election Day to fulfill their mandatory electoral service.

Elections in the Public Agenda

The last week of May has been characterized by pressure on the CNE from diverse sectors of the country to announce the date of parliamentary elections and publish a timeline of electoral activities. On June 4, the Democratic Unity Roundtable held protests at the CNE headquarters demanding that its members announce a date. From Caracas Plaza, headquarters of the CNE, the deputy to the National Assembly (Asamblea Nacional, AN) for the political party A New Time (Un Nuevo Tiempo, UNT), Stalin

por un Nuevo Tiempo, Stalin González, señaló que “Venimos a reiterar (...) que se garantice a todos los venezolanos el derecho a la información públicamente de un cronograma para las elecciones a la AN...”². Esta manifestación es la continuación a un conjunto de protestas iniciadas por la oposición desde que Leopoldo López, Daniel Ceballos, así como otros presos políticos y estudiantes iniciaran huelgas de hambre para exigir la determinación de la fecha de los comicios y la liberación de todos los detenidos por causas políticas. Adicionalmente, solicitaron que se invite a la OEA como observador internacional para las elecciones³.

En un sentido similar, otras organizaciones políticas no pertenecientes a la Mesa de la Unidad también advierten sobre la negativa del organismo electoral para fijar las elecciones parlamentarias. Los partidos MAS, OPINA, Movimiento Ecológico y Asociación Civil Siglo XXI demandaron al CNE que “proceda de inmediato a la fijación de las elecciones y a arrancar todo el proceso”⁴.

Del mismo modo, Súmate hizo un llamado de atención al CNE sobre el retraso en la convocatoria de la elección de diputados a la Asamblea Nacional, “Es incomprensible y no tiene justificación alguna el silencio que mantiene el CNE en cuanto al anuncio del calendario y ahora de la convocatoria oficial de estos comicios legislativos, debido a que los mismos son de gran complejidad, ya que implican la organización de 90 elecciones diferentes en 87 circunscripciones nominales y tres circunscripciones indígenas, en las cuales deben postularse cientos de aspirantes que buscarán obtener una de las 116 curules a diputados nominales, más los que aspiran a obtener los 51 cargos por el voto lista en representación de cada una de las 24 entidades federales en el Parlamento” .A este llamado también se ha sumado el Arzobispo de Caracas, Jorge Urosa Sabino, indicó que “Es un llamado de todo el pueblo venezolano, ¿Porqué el CNE no fija la fecha de una vez?... No tiene porqué ser un secreto, sin duda alguna eso ya debería ser publicado, el calendario y la fecha de las parlamentarias”⁶.

Por su lado, Nicolás Maduro dijo que el CNE fijará la fecha de la elección cuando lo desee. Señaló el presidente que “La derecha está asus-

González, stated that “We come here to reiterate...that all Venezuelans have the right to a publically broadcast timeline for AN elections...”². This demonstration was a continuation of a series of protests organized by the opposition since Leopoldo López, Daniel Ceballos and other political prisoners and students began hunger strikes to demand an election date be set and the liberation of all political prisoners. They also requested that the OAS be invited as an international electoral observer³.

Other political organizations that do not belong to the Democratic Unity Roundtable have also expressed concern over the CNE’s refusal to announce dates for the parliamentary elections. The MAS, OPINA, Ecological Movement and 21st Century Civil Association parties demanded that the CNE “proceed immediately with setting the election [dates] and beginning the whole process.”⁴

In the same vein, Súmate criticized the CNE for the delay in convening elections for National Assembly deputies. “It is incomprehensible and unjustifiable that the CNE remains silent on the issue of announcing an electoral calendar, and on convening the elections for National Assembly deputies. These elections are very complex and require organizing 90 different elections in 87 national districts and three indigenous districts, in which hundreds of candidates will run to fill 116 nominal deputy and 51 voting representative positions in each of the 24 states represented in Parliament.” Jorge Urosa Sabino, the Archbishop of Caracas, has echoed this call, stating that, “It is a call to all the Venezuelan people. Why doesn’t the CNE announce an election date once and for all?...The electoral calendar and date for parliamentary elections shouldn’t be a secret, and without a doubt should have already been made public.”⁶

For his part, Nicolás Maduro said that the CNE will set election dates when it wishes to do so. The president indicated that “The [political] right is scared and is lashing out, screaming for us to set a date. The CNE will set a date when it wants to. What I will say is that we, the revolutionary forces, Bolivarians and Chavistas, are ready, whenever the CNE sets a date, to go vote and attain a strong electoral victory.” Likewise, former CNE rector Germán Yépez indicated that parties have a right to demand a date for



tada y están disimulando, están pegando gritos: ¡que el CNE ponga la fecha! El CNE pondrá la fecha cuando quiera. Lo que si yo digo las fuerzas revolucionarias, bolivarianas y chavistas estamos listos cuando el CNE diga, para allá vamos para las elecciones de la Asamblea y para una muy buena victoria electoral”. Así mismo, e; ex rector del CNE, Germán Yépez, señaló que los partidos tienen derecho a exigir una fecha para las elecciones pero que “lo que no es normal es que lo vinculen con una agenda de violencia como ya lo vimos el sábado, llamando a una huelga de hambre, que es la acción aparente para pedir elecciones, pero lo real es que había un intento de desarrollar una esquema de violencia”⁷.

En otras noticias relevantes, representantes de Marea Socialista introdujeron ante el Tribunal Supremo de Justicia (TSJ) un recurso en el que denuncian la violación de sus derechos políticos al negarle la inscripción como partido político. Según Zuleika Matamoros, representante del movimiento político, “La decisión del Poder Electoral es antidemocrática; es un retroceso en conquistas de revolución”⁸.

Por otro lado, en el seno de la Mesa de la Unidad Democrática continúa el debate sobre el uso de una única tarjeta para presentarse a las elecciones parlamentarias o si, por el contrario, cada partido utiliza su tarjeta. En este sentido, la mayoría de los partidos de la alianza están inclinados a que se utilice la tarjeta única. Enrique Márquez indicó que nos permite hacer una sola campaña, ir con un solo mensaje y que el pueblo vea el símbolo de la Unidad representado en el tarjetón electoral. Hay que facilitar el voto”. Mientras que el gobernador de Miranda, Henrique Capriles Radonski señaló que “cuando la Unidad ha puesto a funcionar esta tarjeta, ha obtenido más votos que el Psuv”⁹.

elections, but that “what is not normal is linking the demand to a violent agenda, as we saw on Saturday, calling for a hunger strike, whose purpose is ostensibly to demand a date, but in reality is an attempt to carry out a scheme of violence.”⁷

In other relevant news, representatives of the Socialist Tide party (Marea Socialista) introduced an appeal before the Supreme Tribunal of Justice (Tribunal Supremo de Justicia, TSJ) denouncing the CNE’s violation of their political rights by refusing to allow them to register as a political party. According to Zuleika Matamoros, a representative of the political movement, “The Electoral Power’s decision is anti-democratic; it is a setback for the gains of the revolution.”⁸

On the other side, the MUD continues to debate whether voters should present a single voter card at the parliamentary elections, or if each party should have its own card. In this sense, the majority of the parties aligned with the MUD are inclined to support the use of a single card. Enrique Márquez stated that this “allows us to conduct a single campaign, promote a single message and ensure that the Venezuelan people see the MUD represented in the electoral registry. We must encourage voting.” Meanwhile, the governor of Miranda, Henrique Capriles Radonski, signaled that “when the MUD successfully uses these cards, it will obtain more votes than the PSUV [United Socialist Party of Venezuela].”⁹

Referencias

References

- ¹ El Resumen Ejecutivo de las ponencias del SEMINARIO INTERNACIONAL INTEGRIDAD ELECTORAL Y CONDICIONES DE CAMPAÑA realizado por Daniela Uroza ha sido insumo fundamental para la elaboración de este Reporte Especial
- ² La Voz (06/05/2015). MUD exigió al CNE la fecha de las parlamentarias.
- ³ Informe21 (01/06/2015). 10 huelguistas de hambre exigen fecha de parlamentarias y liberación de presos políticos
- ⁴ Correo del Orinoco (02/06/2015). El MAS y otras organizaciones solicitaron al CNE fijar fecha de parlamentarias.
- ⁵ La Verdad (05/06/2015). CNE deberá fijar fecha de las parlamentarias esta semana.
- ⁶ Unión Radio (4/06/2015). [“Uroza: Fecha de elecciones no debe ser un secreto”](#).
- ⁷ Contrapunto (05/06/2015). [Germán Yépez advierte sobre “campana de la derecha para desacreditar al CNE”](#).
- ⁸ El Nacional (29/05/2015) [Marea Socialista denunció en TSJ violación de derechos](#).
- ⁹ 2001 (04/06/2015). [Tarjeta única cobra fuerza en la MUD](#).