



Febrero 2017 - ISSN: 1988-7833

## **LA RUTA AL CONOCIMIENTO: UNA LECCIÓN DE EPISTEMOLOGÍA EN EL ABRAZO DE LA SERPIENTE**

**Claritza Arlenet Peña Zerpa<sup>1</sup>**

UMBV.

Claririn1@gmail.com

Para citar este artículo puede utilizar el siguiente formato:

Claritza Arlenet Peña Zerpa (2017): "La ruta al conocimiento: una lección de epistemología en El Abrazo de la Serpiente", Revista Contribuciones a las Ciencias Sociales, (enero-marzo 2017). En línea: <http://www.eumed.net/rev/cccss/2017/01/episteme.html>

### **Resumen**

El presente artículo muestra a través de los personajes y situaciones del largometraje *El abrazo de la serpiente* (2015) la diferenciación entre conocimiento ordinario y científico. Se ofrece al lector claras muestras de conceptos usados con frecuencia en lecciones de epistemología para su reflexión y análisis a partir de algunos elementos de la narrativa cinematográfica (historia y acciones). Se enuncian las siguientes notas finales: a) El conocimiento implica un carácter público, b) Todos los sujetos pueden conocer, c) La relación con un objeto de conocimiento puede comprender la interacción con un sujeto traductor, y d) El conocimiento invita a romper con nociones e ideas previas.

Palabras Clave: conocimiento científico, conocimiento ordinario, aprendizaje, episteme.

### **Abstract**

The present article shows through the characters and situations of the feature film *The Embrace of the Serpent* (2015) the differentiation between ordinary and scientific knowledge. The reader is offered clear examples of frequently used concepts in lessons of epistemology for his reflection and analysis from some elements of the cinematographic narrative (history and actions). The following concluding notes are given: a) Knowledge implies a public character, b) All subjects can know, c) The relation with an object of knowledge can understand the interaction with a translator subject, and d) Knowledge invites to break with Notions and previous ideas.

Keywords: Scientific knowledge, ordinary knowledge, learning, episteme

---

<sup>1</sup> Dra en Ciencias de la Educación. Asesora Editorial en la UMBV. Investigadora por Red Inav y Ricla. Productora Académica de la FUNDACIÓN FAMICINE. Profesora de posgrado

## Introducción

*El abrazo de la serpiente* presenta a través de la historia de un indígena (Karamakate) la problematización del conocimiento científico y el ordinario. Dos mundos claramente complementarios a través de las acciones de los hombres blancos<sup>2</sup> y los indígenas.

La relación entre los sujetos con el objeto de conocimiento abre un contenido de significaciones desarrolladas a través de frases de los personajes de la película.

### 1. “¿Qué clase de hombre soy, no sé cómo preparar el mambe<sup>3</sup>?”

El indígena reconoce las hojas de coca pero no recuerda cómo elaborar el mambe. El distanciamiento con su pueblo y el contacto con otras personas, ha fomentado el olvido tradiciones, la pérdida de lecturas a las imágenes y la traducción de mensajes de su propia etnia.

Al verbalizar “no recuerdo” da fuerza a la palabra, como forma de relación en el mundo (natural y mágico), al cual pertenece y que no re-conoce cambios introducidos por la modernización. La introducción de “artefactos tecnológicos” ha despojado –desde la mirada del indígena- la inocencia de sus habitantes y la armonía con la naturaleza creando, en consecuencia, apego por lo ajeno.

Para los hombres blancos (amantes de las plantas) se han acercado al mundo natural para estudiarlo y conocerlo. El botánico es capaz de preparar el mambe y de mostrarle al indígena cómo hacerlo: identifica la coca, la tritura y luego le agrega ceniza de yarumo. Un procedimiento aprehendido y ejecutado para facilitar la comprensión de otro.

El olvido manifiesto no es aceptado con tranquilidad por el indígena. Por un lado aflora el sentimiento de culpa (acompañada del llanto) también le permite cambiar el giro del encuentro. Ahora él decide que sea el botánico quien marque la dirección en la búsqueda para “seguir recordando”, que traducido a su significación está asociado con:

- a) *La necesidad de aprender.* Se identifica con la participación activa de un sujeto. No pudiera pensarse en “adquirir” algo si no es posible estar dispuesto a “poseerlo” para luego “apropiarse” y “transformarlo”.
- b) *La importancia de enseñar a próximas generaciones.* Siguiendo los planteamientos de Peña (2016) se trata de uno de los elementos definitorios del conocimiento. Más allá de pensarse en la exclusividad de posesión se trata de la permanencia en el tiempo con responsabilidad ancestral.
- c) *La vigencia de la tradición.* Asociada a dos elementos de importancia según (Op.cit) el sentido de la funcionalidad del conocimiento ordinario y su respectiva sistematización transmisible de manera oral y/o escrita.

### 2. “¿Este es el conocimiento que ustedes tienen: un arma?”

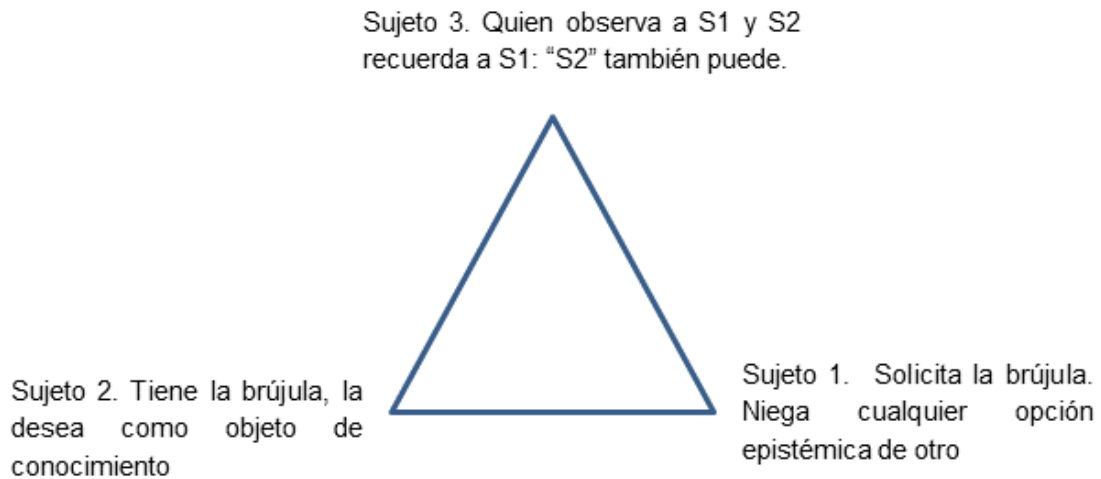
La violencia del hombre blanco con los indígenas se materializa con las armas para el sometimiento. La imposición del poder físico, espiritual y religioso a través de una escopeta o un látigo.

---

<sup>2</sup> Representan a Theodor Koch-Grünberg y Richard Evan Schultes

<sup>3</sup> Es vista como una práctica cultural de etnias amazónicas usada para la estimulación

El conocimiento no está guardado en maletas como pensaban los botánicos, ni está reducido a objetos específicos (brújula, arma o un mapa). Debe ser transmitido a otros sin egoísmos. Algunas escenas ejemplifican esto. La búsqueda de la brújula antes de la salida de un pueblo llevan poco a poco al espectador a identificar tres sujetos y su relación con el conocimiento (Ver Figura 2).



**Figura 1. S1,S2 y S3 y su relación con el conocimiento**

El acto de conocer contiene implícitamente el deseo por un objeto (ajeno e interesante) a los ojos del sujeto (S). En un primer momento el distanciamiento entre el objeto (O) y el sujeto (S) puede activar algunas acciones para su acercamiento, a través de otro sujeto (S3) o del mismo sujeto (S2).

S1,S2 y S3 presentan características diferentes. S1 conoce el objeto, se ha apropiado y lo niega como posible opción epistemológica para otro.

S2 se siente seducido por "la novedad" de aquel objeto físico (brújula) desea comprender su funcionamiento, re-conoce su valía a partir de la palabra del S1 pero no tiene idea del porqué de su valía.

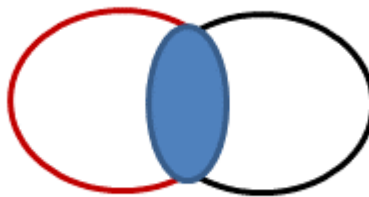
S3 funge como un traductor de la relación entre S1 y S2 respecto a aquel objeto de conocimiento. Y, desde su lectura asoma tres importantes premisas epistemológicas: "todos podemos conocer", "el conocimiento es comunicable" y "el conocimiento científico puede presentarse de manera comprensible a todos".

### **3. "No se trata de comer a todos los peces"**

El indígena resalta la idea de sustentabilidad en el mundo natural. Si bien, esa relación está asociada a lo mítico-religioso, un conocimiento no científico que tiene presente a las próximas generaciones y al respeto por las especies en orden a dioses; en el conocimiento científico se insiste en conservar y cuidar la biodiversidad de los daños causados por el mismo hombre.

Es pues la escena del botánico comiendo peces el ejemplo de un mismo mensaje a través de dos tipos de conocimientos (científico y ordinario). Presentado por el director de manera clara en términos de consecuencias inmediatas (indigestión del botánico) y la acción del personaje indígena-curandero:

1. Lección de enseñanza “no se trata de comer a todos los peces”. La vida en el río es finita y, de acuerdo a la temporada es posible encontrar poco o mucho. El hombre blanco está acostumbrado a la irracionalidad y ante esta alerta son los hijos de la selva quienes deben protegerla.
2. Preparación de la bebida para la indigestión. El conocimiento no-científico de las plantas permiten la sanación de males y enfermedades en la selva.
3. Recordatorio de la existencia de “dioses”. La vida animal y vegetal no son productos del hombre sino un regalo de divinidades para facilitar la existencia. Prevalece lo mítico y simbólico del mundo del indígena en la relación con el hombre blanco.



**Figura 2. Conocimiento científico y ordinario confluyen**

#### **4. “La fotografía es un recuerdo”**

El hombre blanco muestra al indígena-curandero una fotografía. La explicación del fenómeno es otra lección de epistemología relacionada con la existencia en el mundo captada por una cámara (aparato) y congelada en el tiempo a través de la imagen de un sujeto.

El indígena-curandero plantea una interesante interrogante ¿ese soy yo? Se trata de una alusión al ser y de la búsqueda de una explicación a aquella re-presentación. Quien conoce no es ajeno a su lugar en el mundo y a la necesidad de empalabramiento para poder denominar.

¿Me puedes dar tu foto? Resume el intento de aquel hombre blanco de tomar la fotografía del indígena (objeto material) para guardarla en el cúmulo de “aparatos y artefactos tecnológicos”. Y, en el caso del indígena de comprender que aquella imagen suya no es equivalente a su ser, sino a la re-presentación de él en un papel. Se trata de una ruptura, un quiebre a una idea. Ello lleva implícitamente a otra premisa “para conocer es necesario arrojar las maletas al agua” traducido como despojarse de costumbres y abrirse a lo nuevo.

Tanto el indígena-curandero y los hombres blancos debieron poner en práctica despojarse de falsas ideas y costumbres. Bajo esta mirada, el conocimiento implica renuncia y apertura a lo distinto que en ocasiones suele producir temor. Afortunadamente, para estos personajes, no se tradujo en rechazo a aquella inquietud por conocer.



**Figura 3.** Afiche. Tomado de la web

### **5. La flor de yakruna: búsqueda de la comprensión**

La flor es una excusa por los hombres blancos para fines individuales. Por ser una de las plantas más deseadas por generaciones, su búsqueda implica sacrificio y renuncia. En esa ambivalencia es necesario identificar ¿a quién beneficia? Y ¿cuáles pueblos resultan beneficiados con el hallazgo?

El conocimiento científico y ordinario es transmisible, asociado al carácter público y no al privado. Esta denominación apunta a su uso por generaciones para beneficios de una colectividad. Por ello, resulta contradictorio cualquier intento de negación para quien lo desea. Pudiera pensarse en cinco etapas (mostradas por los personajes en la película en el acto de conocer):

1. El deseo por acercarse a un objeto de conocimiento (a través de los sentidos y del uso de la razón).
2. La comprensión del objeto de conocimiento luego de una relación intelectual.
3. La interpretación al mundo desde las nuevas significaciones (antes y después de rupturas)
4. La explicación a otro sujeto de las significaciones reflexionadas desde el sentido de la utilidad (transmisibilidad y funcionalidad)
5. La búsqueda de derroteros sociales para el beneficio de la humanidad

### **Referencias**

Guerra, C. (Director). Gallego, C. (Productora). *El abrazo de la serpiente*. (2015). Largometraje. Ciudad Lunar Producciones, Caracol Cine, Buffalo Films y Dago Producciones.

Peña, J. (2016): "Posibles elementos definitorios del conocimiento ordinario", Revista Contribuciones a las Ciencias Sociales, (abril-junio 2016). En línea: <http://www.eumed.net/rev/cccss/2016/02/conocimiento.html>